

Gestión ESG: ¿Riesgo u oportunidad?

---



04/10/2022

## Who's In and Who's Out

Of the 308 constituents that were selected for inclusion in the S&P 500 ESG Index, names like Apple, Microsoft, Amazon and Alphabet once again made the cut (see Exhibit 3).

**Exhibit 3: Largest 10 Constituents of the S&P 500 ESG Index Post-Rebalance**

Constituent Name	Ticker	Index Weight (%)
Apple Inc.	AAPL	9.657
Microsoft Corp	MSFT	8.409
Amazon.com Inc	AMZN	4.297
Alphabet Inc A	GOOGL	2.765
Alphabet Inc C	GOOG	2.566
Nvidia Corp	NVDA	1.926
UnitedHealth Group Inc	UNH	1.861
Procter & Gamble	PG	1.497
Exxon Mobil Corp	XOM	1.443
JP Morgan Chase & Co	JPM	1.404

Source: S&P Dow Jones Indices LLC. Data as of April 29, 2022. The S&P 500 ESG Index was launched on Jan. 28, 2019. Past performance is no guarantee of future results. Table is provided for illustrative purposes.

But, how can a company whose self-declared mission is to “accelerate the world’s transition to sustainable energy” not make the cut in an ESG index? There are many reasons.

**Exhibit 4: Largest 10 Companies Left Out of the S&P 500 ESG Index Post-Rebalance**

Company	Reason	Weight in the S&P 500 (%)
Tesla, Inc	Disqualifying S&P DJI ESG Score	2.086
Berkshire Hathaway B	Disqualifying S&P DJI ESG Score	1.692
Johnson & Johnson	Controversies monitoring violation	1.360
Meta Platforms, Inc. Class A	Eligible, but not selected	1.325
Home Depot Inc	Eligible, but not selected	0.898
Chevron Corp	Disqualifying S&P DJI ESG Score	0.864
Costco Wholesale Corp	Eligible, but not selected	0.657
Broadcom Inc	Eligible, but not selected	0.655
Accenture plc A	Eligible, but not selected	0.543
Wells Fargo & Co	United Nations Global Compact non-compliant	0.485

Source: S&P Dow Jones Indices LLC. Table is provided for illustrative purposes.



**Elon Musk** ✓  
@elonmusk

En respuesta a [@wintonARK](#) y [@pmarca](#)

ESG should be deleted if not fixed

[Traducir Tweet](#)

7:26 p. m. · 8 mar. 2022 · Twitter for iPhone

406 Retweets 84 Tweets citados 4.172 Me gusta



**Elon Musk** ✓  
@elonmusk

Exxon is rated top ten best in world for environment, social & governance (ESG) by S&P 500, while Tesla didn't make the list!

ESG is a scam. It has been weaponized by phony social justice warriors.

[Traducir Tweet](#)

6:09 p. m. · 18 may. 2022 · Twitter for iPhone

Unlimited Digital Access
**TIME**
Just EUR3.99 a month
SUBSCRIBE

**TIME** SPOTLIGHT STORY WHAT TO DO ABOUT ENERGY RISING COSTS

**Why Tesla CEO Elon Musk Is Calling ESG a 'Scam'**



Con Smart Solar, desde tu móvil ves al instante:

La energía que produces y la que consumes.

Cuánto te estás ahorrando en tu factura de la luz.

INFORMATE

42,3 mil Retweets

**ECONOMÍA SOSTENIBLE**

## Elon Musk dice que los criterios ESG son "una estafa escandalosa"

A. SANTAMARÍA 18 MAY 2022 20:09

f t in
Publicar



**ESPECIALISTAS**  
en  
Fondos Next Generation

Te escuchamos,  
te ayudamos.

Elon Musk - EFE

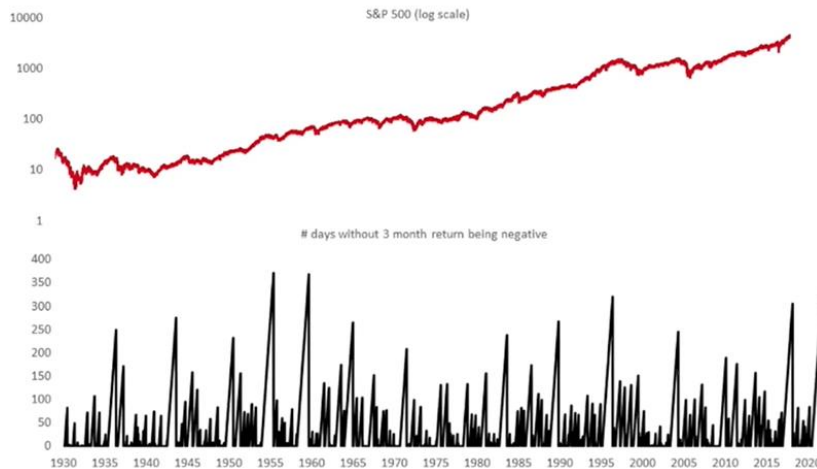
FT LIVE

MoralMoney  
Your guide to better business and finance



Climate change isn't a long-run risk, just like wars, energy crises, pandemics, financial crises and so on

12



For illustrative purposes only

Source: Macrobond, HSBC Asset Management (September 2021)



INSIDER

Newsletters Login [Subscribe](#)

## The exec HSBC suspended over climate change 'hyperbole' comments has resigned, says he's planning 'arguably the greatest sustainable investment idea ever conceived'

Rebecca Ungarino Jul 7, 2022, 7:33 PM



Stuart Kirk, the former head of responsible investments at HSBC, said in May during a presentation pictured here that investors don't need to worry about climate risk. FT Live YouTube channel



Search



Home



My Network



Job



Stuart Kirk

Public speaker, consultant, advisor, investor, economist, writer

[+ Follow](#)
[View full profile](#)


Stuart Kirk • 2nd

[+ Follow](#)
Public speaker, consultant, advisor, investor, economist, writer  
3mo • Edited • 

Today I wish to announce that I have resigned as global head of responsible investing at HSBC Asset Management.

Ironically given my job title, I have concluded that the bank's behaviour towards me since my speech at a Financial Times conference in May has made my position, well, unsustainable.

Funny old world.

Over a 27-year unblemished record in finance, journalism and consulting I have only ever tried to do the best for my clients and readers, knowing that doing so helps my employer too.

Investing is hard. So is saving our planet. Opinions on both differ. But humanity's best chance of success is open and honest debate. If companies believe in diversity and speaking up, they need to walk the talk. A cancel culture destroys wealth and progress.

There is no place for virtue signalling in finance. Likewise as a writer, researcher and investor, I know that words or trading shares can only achieve so much. True impact comes from the combination of real-world action and innovative solutions.

Which is why I've been gathering a crack group of like-minded individuals together to deliver what is arguably the greatest sustainable investment idea ever conceived. A whole new asset class. Sounds fanciful – but I am not one for hyperbole, as viewers of my presentation know well.

To be announced later this year, the first project will underline the central argument in my speech: that human ingenuity can and will overcome the challenges ahead, while at the same time offering huge investment opportunities.

ECONOMÍA GLOBAL



Varios vehículos eléctricos Model Y recaban durante la inauguración de la fábrica de Tesla en Berlín, en marzo. (FOTOGRAFÍA DE JEFFRE MANN)

### Los tropiezos del capitalismo sostenible

La falta de estándares internacionales choca con las iniciativas para construir un tejido empresarial más responsable

POR MARÍA FERNÁNDEZ

El empresario Elon Musk emitió en Twitter una de tantas veces la palabra primera cuando S&P eliminó a Tesla, el fabricante de coches eléctrico del mundo, de su índice 500 ESG, en un listado de empresas que cumplen con ciertos estándares ambientales, sociales y de buen gobierno. En esa clasificación que suma una rentabilidad del 17% en los tres últimos años...

"S&P 500 ESG es una estufa. Ha sido construido por falsos guerreros de la justicia social", atacó el empresario. Tenía motivos para estar enfadado: la acción de una compañía que sale de un índice pueden perder valor...

nes de índices con ese enfoque superamente sostenible que responde a las siglas en inglés de Environmental, Social and Governance. MSCI, por ejemplo, es el mayor proveedor mundial de clasificaciones ESG, con más de 1.500 de treinta variables y figa. Responde a una corriente movida por las preocupaciones sobre los cambios sociales y las crecientes complejidades a las que se enfrentan las empresas, más visibles que nunca en este verano de sequía, incendios y otros pechos.

En el mundo hay 60.000 millones de activos invertidos en fondos vinculados a estos estándares. Su enfoque de sostenibilidad se hace cada día más necesario, pero muy atendido se cuestiona. "ESG, tres letras que no subrayan el planeta", escribió hace algunas semanas The Economist. Por muchos motivos: cerrar una empresa de carbón puede ser fantástico para el medio ambiente, pero fatal para sus empleados o para la población donde se asienta, y no siempre es fácil conjugar esos

CLAVES

#### Más que dinero

Pablo Sánchez, director de B Lab, define las características que deben tener las llamadas "empresas con propósito", una figura reconocida en numerosos países con variaciones. "Deben incluir sus estatutos sociales el triple objetivo de generar valor económico, social y ambiental", lo que incluye una protección de los administradores ante los accionistas cuando toman decisiones que no priorizan la rentabilidad sobre otros condicionamientos. "Deben tener sistemas de gestión y medición de impacto social y ambiental, políticas de contratación, inclusión, diversidad, igualdad, gobernanza y una política de rendición de cuentas y transparencia pública".

#### Cambio en Europa

Pero hay esperanza. Los gobiernos, sobre todo en Europa, están construyendo un cuerpo normativo más robusto que este torbellino de pelo a ahorradores y consumidores. Desde 2018 el continente viene impulsando un importante paquete legislativo que, junto al Pacto Verde Europeo de 2019, pretende dirigir el flujo de capital hacia esa economía más sostenible e introducir los compromisos internacionales sobre el clima. Aunque a menudo son herramientas poco conectadas entre

intereses contrapuestos. Además, no todas las empresas pueden cumplir con la miríada de objetivos que surgen para responder a los crecientes retos que enfrenta la humanidad. Eso hace que consumidores e inversores estén desorientados, porque a menudo los estándares de medición no son homogéneos o son sencillos de manipular, lo que da lugar al conocido como lavado verde (greenwashing).

Cada poco tiempo salta un escándalo: en junio The New York Times publica una investigación del regulador estadounidense (SEC) sobre los fondos ESG de Goldman Sachs. Meses antes otro caso parecido salpicaba a Anika Woehrmann, directora del negocio de gestión de activos de Deutsche Bank, y en mayo, HSBC, suspendió a Stuart Kirk, su director de inversión responsable por cuestionar los efectos del cambio climático. Dijo que eso del calentamiento global no tiene fundamento y es cosa de un grupo de chiflados.

España acaba de regular la figura de las SIC, como han hecho Italia o Francia

La CE viene impulsando un paquete legislativo desde 2018 para inversión sostenible

si. Como ejemplo están el estándar europeo de bonos verdes, el reglamento SFDR a la directiva CSRD —que acaban de acordar el Consejo y el Parlamento Europeo— que busca más transparencia en los reportes que realizan las grandes compañías sobre cuestiones de sostenibilidad. Iniciativa, eso sí, enfocada a empresas de cierto tamaño.

"El contexto actual de la emergencia climática presiona de espacios donde las empresas se sitúan en otro paradigma en su responsabilidad social", reflexiona al otro lado del teléfono Ricard Espig, investigador del grupo de Estudios de la UOC. Esa narrativa de la que habla Espig está encontrando otra pequeña vía de escape en una figura que, con bastante retraso, se acaba de aprobar en España: las sociedades de beneficio e interés comunitario (SBIC), recogidas en el proyecto de ley Crea y Crece.

También llamadas "empresas con propósito", tienen su alter ego en la *benefit corporation* estadounidense. Las sociedades comerciales de beneficio e interés colectivo de Colombia, Uruguay, Ecuador o Perú (la italiana *società benefit* o las francesas *sociétés à mission*). Su regulación varía según los Estados, y a menudo supone un coste para aquellas empresas que demuestren estar interesadas por algo más que el dinero.

Para Pablo Sánchez, director de B Lab Spain, una organización sin ánimo de lucro que impulsó el reconocimiento parlamentario de las SBIC, la transformación que proponen va más allá del modelo ESG, "que es un elemento técnico de cumplimiento de gestión que no está transformando el modelo empresarial". Las nuevas SBIC, en cambio, buscarían dar un giro más a ese compromiso de generar un impacto positivo entre todos los que forman parte de una empresa.

Ley 11/2018

CSRD (ex – NFRD)

SFDR

SBTI

SBTN

Taxonomía

ESRS EFRAG

ISSB

UNGC

GRI

SASB

S&P 500 ESG Index

MSCI

CSA

SUSTAINALYTICS

SBIC

Societés á misión

Empresas con Propósito

B Lab

## NIC 36

## NIC 36

## Norma Internacional de Contabilidad

En abril de 2001, el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (Consejo) adoptó la NIC 36 *Deterioro del Valor de los Activos*, que había sido originalmente emitida por el Comité de Normas Internacionales de Contabilidad en junio de 1998. Esta norma consolidó todos los requerimientos sobre la forma de evaluar la recuperabilidad de un activo. Estos requerimientos estaban contenidos en la NIC 16 *Propiedades, Planta y Equipo*, la NIC 22 *Combinaciones de Negocios*, la NIC 28 *Contabilidad de Asociadas* y la NIC 31 *Información Financiera sobre los Intereses en Negocios Conjuntos*.

El Consejo revisó la NIC 36 en marzo de 2004 como parte de su primera fase de su proyecto de combinaciones de negocios. En enero de 2008, el Consejo modificó la NIC 36 nuevamente como parte de la segunda fase de su proyecto de combinaciones de negocios.

En mayo de 2013, la NIC 36 fue modificada por *Información a Revelar sobre el Importe Recuperable de Activos no Financieros* (Modificaciones a la NIC 36). Las modificaciones requerían revelar información sobre el importe recuperable de activos con deterioro de valor, si ese importe se basa en el valor razonable menos los costos de disposición y revelar información adicional sobre la medición del valor razonable.

Otras Normas han realizado modificaciones de menor importancia en la NIC 36. Estas incluyen las NIIF 10 *Estados Financieros Consolidados* (emitida en mayo de 2011), NIIF 11 *Acuerdos Conjuntos* (emitida en mayo de 2011), NIIF 13 *Medición del Valor Razonable* (emitida en mayo de 2011), NIIF 9 *Instrumentos Financieros* (Contabilidad de Coberturas y modificaciones a la NIIF 9, NIIF 7 y NIC 39) (emitida en noviembre de 2013), NIIF 15 *Ingresos de Actividades Ordinarias Procedentes de Contratos con Clientes* (emitida en mayo de 2014), *Agricultura: Plantas Productoras* (Modificaciones a la NIC 16 y a la NIC 41) emitida en junio de 2014, la NIIF 9 *Instrumentos Financieros* (emitida en julio de 2014), la NIIF 17 *Contratos de Seguro* (emitida en mayo de 2017) *Modificaciones a las Referencias al Marco Conceptual en las Normas NIIF* (emitido en marzo de 2018).

## NIC 37

## Provisiones, Pasivos Contingentes y Activos Contingentes

En abril de 2001 el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad adoptó la NIC 37 *Provisiones, Pasivos Contingentes y Activos Contingentes*, que había sido originalmente emitida por el Comité de Normas Internacionales de Contabilidad en septiembre de 1998. Esta norma reemplazó partes de la NIC 10 *Contingencias y Hechos Ocurredos Después de la Fecha del Balance* emitida en 1978 que trataba las contingencias.

Otras Normas han realizado modificaciones de menor importancia en la NIC 37. Estas incluyen NIIF 9 *Instrumentos Financieros* (Contabilidad de Coberturas y modificaciones a la NIIF 9, NIIF 7 y NIC 39) (emitida en noviembre de 2013), *Mejoras Anuales a las NIIF, Ciclo 2010–2012* (emitido en diciembre de 2013), NIIF 15 *Ingresos de Actividades Ordinarias procedentes de Contratos con Clientes* (emitida en mayo de 2014), NIIF 9 *Instrumentos Financieros* (emitida en julio de 2014), NIIF 16 *Arrendamientos* (emitida en enero de 2016), NIIF 17 *Contratos de Seguro* (emitida en mayo de 2017), *Modificaciones a las Referencias al Marco Conceptual en las Normas NIIF* (emitida en marzo de 2018) y *Definición de Material o con Importancia Relativa* (Modificaciones propuestas a las NIC 1 y NIC 8) (emitida en octubre de 2018).

## 2003 - Redefining Materiality

Simon Zadek & Mira Merme

Figure 1: Five-Part Materiality Test

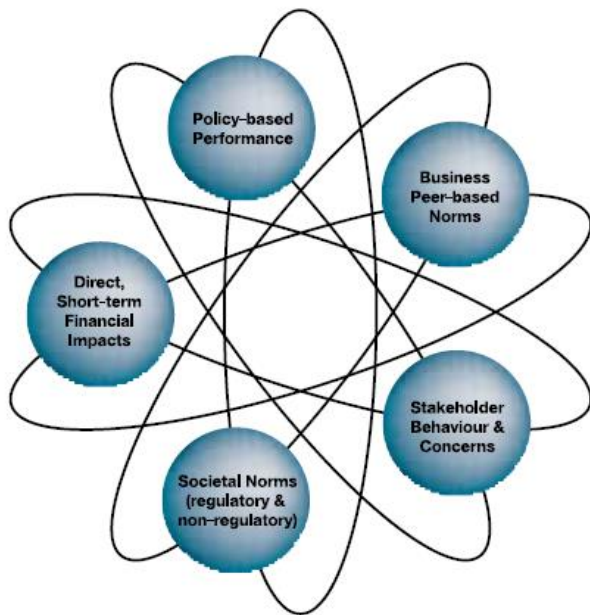


Figure 4: Maturing Materiality

